新增刑案匯覽

革後復至該管大臣處逞刁咆哮比例定擬

新增刑案匯覽卷十二

罵制使及本管長官

刑部　奏已革防禦多福先因刁難情節本無冤抑復以不干已事輒至該管大臣寓所藉端求見申訴不復攔阻咆哮咒罵橫實屬意存挾制惟寓所究與衙門有間自應比例量減問擬多福應比刁照徒直入衙門挾制官吏擬軍例上量減一等擬杖一百徒三年係職官從重發往軍臺効力贖罪　光緒七年案

革員因痰疾投遞匿名書函誤罵上司

佐職統屬長官

東撫　奏已革同知諶渠模投遞匿名書函因痰疾妄作查律載奉制命出使而官吏罵之者杖一百等語此案已革同知諶渠模因患痰迷妄作書函誤罵遣馬夫周順赴　臣署投遞雖由病狂所致事出無心亦非告言人罪惟無端作書誤罵上司事後悔懼欲行謁見辯訴又在官廳與巡捕官高聲喧鬧究屬不合自應按律問擬同知諶渠模合依奉制命出使而官吏罵之者杖一百律擬杖一百業已奏參革職應毋庸議　光緒七年案

閩督　奏林戴氏四次京控一案奉
旨飭交訊辦臣等檢閱節次查訊案卷悉心覆核緣林文明
係彰化縣武生在其胞兄已故提督林文察營中効
力薦保花翎副將林文明在籍與其叔林奠國即林
天河及林藨得等恃勢橫行覇佔田產姦淫婦女稍
不遂欲即肆行焚殺被林應時等呈控多案前督臣
英桂訪聞飭司委員凌定國查辦嗣前署臺灣道黎
兆棠赴任復經英桂密飭會同臺灣鎮設法辦理詎
林文明復於所居隘口分築砲臺出入帶隊自衛委

員凌定國多方開導始行到案對質未畢即行徑去又以匪類入山勾番拜會肆佈謠言希圖煽惑該鎮道密飭凌定國及前彰化縣王文棨相機拏辦並將專辦渠魁脅從罔治之意繕發告示飭凌定國等臨時張貼稟請奏參革拏以便從權辦理同治九年三月十五日林文明率黨數百人携帶軍械逼駐彰化縣城外聲言進香意殊叵測該鎮道復密派文武各員帶隊分往巡防十七日酉刻林文明率黨入城直詣縣署聲稱欲與林應時對質凌定國帶勇到縣各黨即露刃登堂將勇首洪明截斃並刃傷勇丁四人

凌定國王文榮揮勇圍拏林文明抽出鏢鎗向放揮黨拒捕勇丁亦各奮勇格鬭移時立斬悍黨四人重傷十餘人林文明受傷擒獲本擬訊供解勘因城外餘黨欲圖攻奪當將林文明正法遍張示諭適派防各軍到來餘黨竄散經該鎮道稟由前督 臣 英桂奏報在案林文明正法後餘黨希報其家尚欲聚集報復勢甚洶洶其母林戴氏以長子文察陣亡曾蒙
恩邺次子已斃不欲以此取覆宗之禍力阻衆人不得滋事詎事閱年餘至同治十年九月該氏忽遣抱京控
光緒二年三月復遣抱赴京控催均由都察院奏交

並造奏

諭旨飭催節經委查委訊前臺灣道夏獻綸查得林文明被控霸人田產姦人婦女燒人房屋戕人性命共案四十餘起傳到原告林榮貫等四十六人訊取供結抄卷送省前署撫臣吳贊誠因公渡台飭據委員胡培滋等查覆林文明被控各案內惟林應時之嫂李昭凉被佔爲妾田亦佔踞林海瑞田產房屋被霸被焚伊女林綢凉被擄逼姦羞忿自縊並殺其子林江水又洪綫之弟洪抄工人方分沈文三命被殺割去首級暨攻殺黃運滿一家十二命等案情節最重先

後傳到原告林允文等十名訊供取結吳贊誠路經彰化沿途復收黃昧等呈詞十三紙訊供與委查無異臣璟與前撫臣李明墀親提研鞫凌定國與林應時等各供如繪歷次查訪林文明滋事正法各情節均與前督臣英桂原奏相符林戴氏三次京控所稱嚇詐謀害駕陷串揑各情逐層詳核語皆揑砌業經纔晰覆奏有案其四次京控呈詞大略相同無庸贅

敘奏

旨飭拏之林萬得等節經催拏未獲探本窮源不爲清理田産則此案斷無了期特委同知孫壽銘等前往將

林文明被控佔產各案逐一詳查秉公斷理即據林朝棟代其祖母林戴氏赴案遵斷具結至林奠國即林天河平日與林文明相倚肆惡其被控強佔擄搶各案情罪較重經前臺灣道丁日健及前督臣英桂先後奏參查辦飭司留禁於光緒六年六月初七日在監病故由侯官縣驗訊詳報林奠國與其子林文鸞亦先後遣抱京控茲據林文鸞具結息訟只求從寬斷結是林文明之被殺並無寃抑林奠國亦非羅織所致不待言而自明臣毓英前駐守台北督辦地方工程林朝棟在工効力不時接晤詢及此案情節

並無異詞察其心地明白既斷不致復翻伏念提督
林文察殁於王事大節凛然其母林戴氏年已九十
有三且牽涉人證衆多若仍照京控常例解省勘審
拖累有不可言者臣等不敢稍事拘泥相應照案議
結查已革副將林文明惡迹昭彰罪犯應死節經奏
報有案茲據林朝棟供結如林應時京控林文明勒
霸田土一節由印委各員查追找價一萬四千七百
元之多餘田四十四宗悉行清還即可為林文明勒
買强霸實據李昭涼青年寡婦有家可依何待收養
今斷令歸家即可為林文明强佔淫兇實據又林文

明伏法時其隨從人等猶敢狡擄思逞經林戴氏諭止即可爲林文明黨與衆多聲圖滋事實據此外被控一家三命一家十二命兇暴尤著及其露刃登堂撫黨拒捕變生不測稍縱即逝不能不立時正法歷任督撫臣查訊相同實屬毫無冤抑林戴氏迭次京控半因痛子情切半恐貽玷忠門雖查明所控失實而其子林文察官至提督臨陣捐軀深堪憫惻請免置議已故大學士前閩浙督臣英桂訪聞林文明結黨滋事於黎兆棠赴臺灣道署任時密飭會鎮設法查辦許以權宜從事有原奏及鎮道明稟可據老成

謀國具有深心黎兆棠遵飭委辦頒給印示原爲罪犯倉猝藉資反側起見示內謀反有據一語雖不免措詞過當但謀反叛逆律應家屬緣坐財產入官今林文明罪及一身未照反逆科斷自不得以此藉口已革知府淩定國前任彰化縣王文棨奉飭辦理此案林文明死當其罪委無嚇詐架陷妄殺無辜情事淩定國先因承修安平砲臺家革回籍變產措繳賠疑旋卽到案備質並非無故避延亦無曲爲徇庇惟林文明正法後該印委各員不能將林應時等控案就近速爲清結致林戴氏圖保家產迭行京控實屬

咎無可辭凌定國已於另案革職王文棨業經病故均應免其置議已革候選知府林奠國即林天河被控多案情節較重奉

旨查辦奏明收禁不得謂之羅獄冤誣該革員已在監病故其子林文鸞相繼京控係痛父情切所致現已訊明具結應與訊無凌虐之刑禁人等並止受雇作抱之鄭全等均毋庸議林奠國林文明被控霸佔各案業據印委各員清理多起應令攝數查明趕緊一律斷結其被控焚殺淫擄各案正犯業已伏誅亦應分別查辦擬結以斷葛藤林海瑞之女林綢涼因被逼

姦自盡例得請

旌飭縣查明詳辦林萬得訊係遠颺未回訪查屬實洪王厚黃連潮京控二案飭司嚴催速斷速結不得任聽刁難再事宕延林應時京控一案俟應還田土一律交清具報另行錄叙供招分別矜結

光緒八年案

誣告

蓦越赴京二次控告重事不實

皖撫　奏稱已革捐職劉砎南二次京控一案查例載蓦越赴京告重事不實並全誣十人以上者發邊遠充軍又年老翻控之案實因痛子情切懷疑具控准其收贖一次各等語此案已革捐職劉砎南于初次京控訊結後復照前詞揑砌搶殺覇占重情羅列多人赴京控翻殊屬刁健惟訊明實因痛念子弟被馬繭等挐送嚴辦並因劉娘等曾經買其田屋心疑書差從中有弊尚屬情急懷疑控出有因自應按例問擬應如該撫所奏劉砎南合依蓦越赴京告重事

不實並全誣十人以上者發遣遠充軍例擬發遣遠
充軍年在八十以上仍照例准其收贖一次追銀冊
報免其發落該撫奏稱馬苗楊剛等所控劉劭南子
弟均係從匪戕官重犯理應拿送劉烺及張廣居之
故父張河清等所買田屋出自劉劭南之孫劉懷苓
情願並無不合應行省釋未到人證免提省累等語
均應如所奏辦理 同治十年說帖

竊子謀切
率砌京控
捻殺一案

皖撫　奏稱穎上縣民宋大燿呈控宋廷弼等糾搶殺焚斃等情一案查同治八年刑部議奏嗣後安徽省如有京控搶殺等情在同治四年以前者俱論虛實一概立案不行其在四年捻逆蔓延以後新事並所控真正命盜案件確有證據仍照定例準行此案宋大燿與宋家訓爭充圩長起衅互鬬殺傷致其子宋小騾被殺身死並擄去牛驢衣物事在咸豐八年苗捻未平以前且其子宋小騾究被何人殺斃亦無切實證據照章不在免究之列乃宋大燿于上控批府訊結詳銷之後輒復赴京率砌是控殊屬非是惟

研訊所控各情非悞聞懷疑即砌詞圖准總由痛子情切所致一經到案據實供明尚與有心誣告者有間應如該撫所奏未大概應請從寬免其置議所控事理應照章程立案不行嗣後如再翻控即從重治以應得之罪 同治十二年說帖

痛子情切
牽扣京控
搶殺一案

皖撫　奏稱潁上縣民宋大耀呈控宋廷弼等夥搶殺焚掠等情一案查同治八年刑部議奏嗣後安徽省如有京控搶殺等情在同治四年以前者無論虛實一概立案不行其在四年捻逆蕩平以後新事並所控真正命盜案件確有證據仍照定例遵行此案宋大耀與宋家訓爭充圩長起衅互鬭殺傷致其子宋小騷被殺身死並擄去牛驢衣物事在咸豐八年苗捻未平以前且其子宋小騷究被何人殺斃亦無切實證據照章本在免究之列乃宋大耀于上控批府訊結詳銷之後輒復赴京牽砌呈控殊屬非是惟

十日

恩詔係捕役誣良爲盜應不准其援免陳明兆所供親老丁單亦不准查辦留養趙禿仔誣扳李得壽等爲盜訊因被張議等縛用教令畏刑妄供並非自行誣扳應請從寬免其置議李文壽初報並未指控後因悞信趙禿仔等供詞痛母情切又因刑書李璽瑞與李存壽誼屬翁壻心疑勾串賄攔先後具控均非有心誣告李允延即李藴延歷訴苦情尚無不實所控康興桂等主謀冤誣串唆出自懷疑傳聞均請免議李得壽李元壽及抱告李恆壽訊係被誣應與抱告卓

得成均庸毋議光緒三年案

奴僕京控不實比律問擬

干名犯義

熱河都統　奏李克信京控松吉札巴欺壓勒逼各情業今訊明政原告得實或事出有因內惟伊伯李連貴被毆殞命一節現將李連貴查傳到案實屬子虛應行坐誣查李克信之曾祖李明遠係王府包衣旗人陪嫁格格出口經達瓦里僧賞給地畝令當看墳差使並未入該旗冊檔與蒙古奴婢有閒遍查律例並無恰合正條自應比律酌減問擬李克信應比照奴婢告家長與子孫罪同子孫告祖父母父母但誣告者絞律量減一等擬杖一百流三千里該犯原

供聽從管三主使係一面之詞現在管三在逃未獲
未便遽以從論但所控伊伯被毆殞命實由松吉札
巴自向忿言所致尚非憑空揑告衡情不無可原應
於滿流罪上再行酌減一等擬杖一百徒三年至配
折責安置仍照旗下家奴告主例不准折枷俟徒限
滿日解回原旗交原主管束 光緒六年案

與人爭扭
破人誤踢
其父殞命

子貧不能
營生養贍

子孫違犯教令

皖撫 題祁門縣民許連才誤踢許大有震傷臟腑身死案內許記發與許連才口角揪扭經其父許大有喝阻不即放手以致許大有走進拉勸被許連才誤行踢跌殞命雖非該犯意料所及究由其與人爭扭所致例無如何治罪專條自應比附酌加問擬許記發比依子違犯教令杖一百律擬杖一百再酌加枷號兩個月恭逢

恩旨照章准予減免同治十年說帖

東撫 奏臨朐縣民干汝水自縊身死一案查例載

致父自縊身死

子貧不能營生養贍致父自縊死者杖一百流三千里又律載官司檢驗屍傷憑臆增減傷痕者吏典杖八十仵作扶同屍狀者罪亦如之又不應爲而爲事理重者杖八十又常人私和人命者杖六十各等語此案干佩禮因無事業不能營生養贍致父干汝水負欠無償愁急自縊身死自應按例問擬干佩禮除誣告趙太吉因事威逼伊父致死輕罪不議外合依子貧不能營生養贍致父自盡身死者杖一百流三千里例擬杖一百流三千里到配折責安置干佩珩賣布營生養贍父母嗣該犯出外貿易伊父干汝水

因伊兄于佩禮不能養贍該犯又外出未回愁急自縊身死實非該犯意料所及與全不顧養致父自盡者不同若概擬流罪未免無所區別自應按例量減問擬于佩珩應於子貧不能營生養贍致父自縊身死者杖一百流三千里例上量減一等擬杖一百徒三年該犯等事犯到官在光緒七年五月十四日恭逢

恩詔以前于佩禮係在不准援減于佩珩應減爲杖一百折責發落據供伊母年逾七旬伊兄于佩禮罪已擬流惟業經減杖毋庸查辦留養　光緒七年案

主唆代捏京控纍倩全誣十人以上

教唆詞訟

川督　奏儀隴縣民烏承友以挾仇裝搶等情京控趙光華等一案訊係楊聯佑起意主唆代捏自應按例問擬查例載教唆詞訟誣告人之案如原告之人並未起意誣告係教唆之人起意主令者以主唆之人為首聽從控告之人為從又代人捏寫本狀教唆或控帮赴京告人命重案不實並全誣十人以上者問發近邊充軍各等語此案楊聯佑因烏世熙堂弟烏世魁用槍戳傷趙必上身死烏世熙圖脫伊弟罪名妄控被責不甘該犯輒乘機誆騙得贓起意主唆

捏砌重情京控並羅織多人實屬不法查所捏挾仇焚搶刑傷斃命鎖擄凌磨等詞均係重情今凱屬予虛且所誣已至十人以上自應按例問擬楊聯佑即楊勝洲除唆訟得贓八十兩罪止杖流輕罪不議外合依原告之人並未起意誣告誣教唆之人起意主令者以主唆之人為首代人捏寫本狀教唆或打幫赴京告人命重罪不實並全誣十人以上者發近邊充軍例擬發近邊充軍照例刺字到配杖一百折責安置烏承友聽從出名不知誣控及楊聯佑唆訟情由且係迫于主命應與並無挾仇焚搶等情之趙六

諫學均毋庸議結　光緒三年案

刁徒主使誣告訊不成招擬照訊供確鑿擬辦請旨

軍民約會詞訟

湘撫　奏清泉衡陽等縣童生尹松濤等京控郡紳楊柄等倚勢橫行一案訊係宋謙光等主使查京控十欵均係地方公事迭委府道大員會勘查覆或年月已久現在被告未曾經手或係無據空言查無案卷並有事在楊佐才等未生以前者既楊佐才等三四童生干己之事何至率爾告京其爲宋謙光起意主使並給錢雇令出名誣告確鑿無疑未便因其狡不成招懸案不結致滋輕縱而長刁風應如該司所擬援照訊供確鑿辦理查例實在刁健堅不成招者

如犯該徒罪以上具眾証情狀奏請
定奪又將本狀用財雇寄與人赴京奏訴者並受僱受寄
之人俱發近邊充軍又問拿投首之犯於本罪上減
一等科斷等語此案尹一松濤楊佐才宋彌承胡厚
庵等聯名遣抱京控楊炳等十惡各款訊屬虛誣係
由宋謙光做就呈詞許給錢文令尹松濤謄寫與楊
佐才宋彌丞胡厚庵一同列名京控到案首悔自應
照例酌減問擬尹松濤脫逃未獲應俟獲日另辦楊
佐才宋彌丞胡厚庵除各得宋謙光錢二十千文論
贓罪止滿杖並越訴應笞各輕罪不議外均合依將

本狀用財雇寄與人赴京奏訴受雇受寄之人發近邊充軍例上比照聞拏投首例於本罪上減一等各擬杖一百徒三年解配折責充徒已革廩貢生宋謙光做就詞稿許給錢文令尹松瀛謄寫與楊佐才等聯名赴京誣控實屬用財雇寄該犯刁健異常堅不成招已據楊佐才等切實供證亦應照例問擬宋謙光即宋春台合依將本狀用財雇寄與人赴京奏訴者發近邊充軍例擬發近邊充軍照例請

旨定奪　光緒六年案

黑龍江將軍　奏六品官靜山奉派往呼蘭發放攺

換地照率向花戶收費案內裴佃㤢即裴佃田因聲
山率准貼寫維仁等收受紙筆費錢一千二百餘串
一事起意挾詐未遂膽敢惑衆抗玩倡首邀會眾民
二百餘人擁入呼蘭副都統衙門喊控經官開導情
虛各散膽復敢糾邀佃戶曲永春等投遞無名呈
狀意圖挾制圖免倡首聚衆之罪實屬逞刁裴佃恒
即裴佃甲一犯應請比照直省刁民假地方公事強
行出頭聚衆構訟照光棍例爲首擬斬立決罪上量
減一等擬杖一百流三千里例杖一百流三千里曲
永春馬振東閻振東徐學禮高汝峰姜萬倉李彥峰

等七人訊係被糾邀前來並無不法重情照不應重律各擬杖八十該犯等事犯到官係在本年正月初四日

恩旨以前所得流杖各罪可否援免聽候部議

光緒十一年案

誣告充軍及遷徙

欽差　奏浙省府破獲教匪張懷松等按律擬結其案內之盛鴻喜首告郭振青及蘇添爵等謀叛蘇添爵雖尚在待質而郭振青等口訊明並無謀叛情事即屬虛誣惟係誤聽郭振青蕭鳳儀之言懷疑妄稟而陳本立等又實係習教匪徒與誣告平人不同即所控假帥亦未述明叛逆字樣應於誣告叛逆斬監候罪上量減一等擬杖一百流三千里光緒十年案

部駁職官受贓並接濟金匪

吉林將軍　奏准刑部咨開前據咨報三姓正白旗佐領德清稟控准刑部咨開據吉林將軍穆圖善咨報三姓正白旗佐領德清稟控旗人凌德偷運米石接濟金匪一案審將凌德合依盛京地方匪徒越邊偷運米石接濟山匪例擬杖七十徒一年半係旗人照例折枷滿日鞭責發落孫元力受雇牽拉馱馬赴金場售賣米石酌照不應重律擬杖八十折責發落佐領德清訊無向鄧玉詐錢情事所起金砂三兩八錢因鹽糧不足分賞兵丁二兩五

錢一分五釐餘已加數呈交變價入官等因咨部本部查佐領德清既經訪知凌德馱米令雇工孫元力赴金場售賣得金自應將該犯一併拏獲何以僅將孫元力一人拏送三姓衙門審報並不候訊赴省呈控又被凌德供出德清曾向鄧玉詐錢等情其中情弊顯然至該佐領既無索詐情事應將鄧玉傳案究明不得竟憑趙柏永一面之詞含混了結況拏獲金砂例應贓證一併呈案輒因照標不足將金砂分賞兵丁實與扣留無異情節種種支離供勘未確礙難率覆駁令另審前來隨咨據三姓副都統衙門將佐

領德清案內一千人証提解到省飭司研訊被詐人鄧玉過付于振海見證胡泳慶亦供佐領德清索詐屬實質照德清等恃符狡展一味支吾並唆令于振海由保潛逃勒限延不交出嗣經泰革嚴審始據德清供稱實係鎖拿鄧玉帶至胡泳慶歇店逼控接濟金匪鄧玉不認嚇說送官辦罪鄧玉畏懼央于振海轉託淩玉懇說花錢求免旋經淩玉交付德清市錢九十九吊接受即行釋放德清起獲金砂除前次到案交出一兩二錢七分五釐存庫外其充賞兵丁金砂二兩五錢二分五釐並接受鄧玉市錢九十九吊

訊但花費無力完繳等情加才等親提覆審據各供前情不諱詰無另有詐贓別案案無遁飾應即擬結查例載監臨恐嚇所部取財准枉法論又律載枉法贓四十五兩杖一百流二千里又載不應爲而爲事理重者杖八十各等語此案已革佐領德清因帶兵緝匪鎖拏鄧玉過押接濟金匪鄧玉畏懼央于振海轉託凌玉交付德清市錢九十九吊德清輒覩受計贓已至四十五兩訊係入已查鄧玉屯周係屬德清該管地界實與監臨無異已革佐領德清除扣留金[illegible]罪已、輕[illegible]
[illegible]事生[illegible]不論外合依監臨恐嚇所部取財准枉

法論例照枉法贓四十五兩杖一百流二千里律擬杖一百流二千里係職官應請發往新疆仍照章改發黑龍江充當苦差已革雲騎尉綾玉因于振海央託輒代過錢雖屬德清嚇索例應不准惟係同差職官並未攔阻究屬不合請照不應重律擬杖八十業經革職應毋庸議現提到案之殷德仍合依盛京地方匪徒越邊偷運米石接濟山匪例擬杖七十徒一年半係旗人照例折枷滿日鞭責發落孫元力仍照不應重律擬杖八十折責發落 光緒二一年案

吏目詐騙監犯得財退還未論

陝督　奏階州吏目段成章詐騙監犯李應庚得財

退還未盡一案查已革階州直隸州吏目段成章因
聞監犯李應庚家道殷實輒以代爲周旋免罪等詞
詐騙得錢五百八十六串後因李應庚向其催詢慮
恐事發復退還錢二百串餘錢三百八十六串未經
退還按每一串作銀一兩共合銀三百八十六兩照
依用計詐欺官私取財律計贓准竊盜論犯該徒罪
以上合依指稱衙門打點使用名色詐騙財物計贓
犯該徒罪以上者發近邊充軍例擬發近邊充軍係
官員犯贓應從重發往黑龍江充當苦差照例免其
刺字監犯李應庚聽受段成章詐騙以財求請希圖

知縣藉端侵漁勒索貪劣不職照衆證確鑿定擬

免罪罪有應得惟業已犯案擬絞請免重科仍發回
階州監候待決羅世虎訊祇聽從過錢並不知情請
免議段成章未退錢文應飭如數追繳入官光緒五年案

晉撫等　奏查例載審辦案件有實在刁健堅不承
招者如該徒罪以上仍具衆證情狀奏請定奪又律
載監臨官挾勢求索部內財物計贓准不枉法論強
者准枉法論又有祿人枉法贓八十兩絞又例准枉
法論但准其罪罪止杖一百流三千里並免刺字又
例載准枉法論等贓一年限內全完死罪減二等流
徒以下免罪又恐嚇索詐取財者與財人及說事過

錢人但不坐又蠹役嚇詐計贓一百二十兩照枉法贓擬絞又律載詐欺取人財物知人欲告而於財主處首還者亦得減罪二等各等語此案巳革署榮河縣知縣候補知縣王性存於該縣職員王丕顯呈控村人阻糴麥石經該革員斷令捐麥一百石散給本村貧民三十餘石之外餘麥六十餘石令其交縣賑濟闔縣貧民該革員輒思乘機勒索或令交麥或合折價交銀繼復令其交麥迭次勒捐縣換逼王丕顯買麥欲交被村人阻鬧稟請飭差彈壓復倚勢將王丕顯父子及保人張國得押逼索銀於麥價之外索

贓至千兩之多實屬倚勢强索貪婪不職該革員雖
堅不承招衆證明白自應按律定擬該革員王性存
如果實係侵冒賑款爲數甚鉅即請
旨立予正法亦罪所應得第查王性存索係部內民財並
非司發賑銀亦非銀捐賑款且係乘機勒索與因事
受財不同按監臨官求索部內財物强者准枉法論
罪應滿流該革員於王丕顯控後將贓銀完交賑局
抵作王丕顯捐輸銀兩照例本應免罪惟於地方荒
歉民力拮据之時輒敢恣意婪索較之尋常勒索之
案情節爲重已革署榮河縣知縣王性存可否仍按

本律問擬依官吏挾勢求索部內民財强者准枉法
論稱准者罪止杖一百流三千里律擬杖一百流三
千里係職官從重發黑龍江効力贖罪之處臣等未
敢擅擬伏候
欽定金二即金城充當門丁輒敢爲本官向王丕顯勒索
銀兩並索隨封銀一百四十兩亦屬不法係門丁應
照蠹役詐贓例科斷該犯因聞王丕顯呈控將所得
贓銀如數退作王丕顯短平等銀易成足銀完交賬
局抵作王丕顯捐款即與知人欲告於財主處首還
無異按律應減二等擬杖一百徒三年業已在監病

崇文門理藩院差役詐索貢使

故應毋庸議王丕顯所與銀兩係被王姓存勒索所致並無行求賄央情事應與隨同過銀之潘道娃均免坐罪光緒五年案

刑部　奏崇文門海巡七品頂戴領催倭什渾候補外委李逢源內管領吉瑞候補守備龐光裕外委龔維政緝私固其貢使劉吉泰既稱係廓爾喀烟土此札錫德巴熱札言語不通其為外國人役無疑是此項貨物明係貢使所帶例應免稅乃倭什渾李逢源吉瑞以漏稅稟報冒爲妄拏龐光裕龔維政隨同具稟厥罪惟均俱應依違

制律杖一百李逢源等均革去職銜免其發落散役張
順梁海山於拏案之時輒推毆鎖拉復向身上搜出
銀兩致該夷丟失物件皆係恃差妄爲俱應於杖一
百罪上加枷號一個月飭坊派役在犯事地方枷號
示衆俾中外通知滿日折責發落委員吏部郎中擀
啟正藍旗護軍泰順祥背批罰銀兩將劉吉泰等看
押後知係廓爾喀貨物即行寬免釋放尚知照例更
正惟於巡役拏送稟報時不加詳查輒行批罰看押
殊屬辦理失當應請
旨交該衙門議處正監督鼎桂副監督貫公照祥失於覺察

可否交該衙門察議之處恭候

欽定至該貢使跟役丟失銀戒子十五兩並珊瑚豆七粒據通事問明每粒值銀五兩共計銀五十兩雖係微物惟念該跟役遠道至京因巡役緝私致失去所帶之物自應責令賠償此案之海巡賠給以示體恤應由崇文門在已革海巡李達源等名下照數追賠該貢使不日起程應由崇文門稅務項內墊給送理藩院轉交具領咨覆存案並勒令李達源等趕緊措繳歸款　光緒六年案

盛京將軍　奏查有署戶司關防協領奎亮被長春

覆訊仍照
原擬議結

廳農安商民李廷獻控告串通紳士馬景舜朦徼詐
贓等情一案當將該員奏參革審飭經訊明該革員
聞控畏罪將贓銀如數首還因要證緝獲無期將該
革員等擬以徒杖奏結旋准部咨駁令獲犯確審公
擬轉飭緝提嚴訊據報馬景舜無從蹤緝戚洛埃自
行投案奴才親提研鞫如部駁已革協領奎英署理
戶司關防於在逃之馬景舜央說農安商民托伊代
為懇免巡役下鄉若能回明上憲張貼告示即將贄
銀二十錠酬謝該革員既知稅役下鄉係巡查偷漏
何以復將贓銀收受即屬因事受財迨農安商人欲

控雖將原銀追還馬昺舜並向馬昺舜追問已交戚
洛建轉交該商等收訖惟該商等並未收到馬昺舜
戚洛建俱已在逃是該革員所供還銀係屬一面之
詞難保非捏詞狡卸雖商人李殿揚等供稱馬昺舜
曾言所花實銀業已交戚洛建手亦恐有串揑情弊
現據戚洛建供此項實銀經馬昺舜退回二十錠因
尚欠實銀兩錠數目不敷故未即交還衆商正屬向
馬昺舜追討適接家信因父病重急欲省視是以仍
將原銀寄存萬和當舖原擬回時討齊再行交還衆
商不意歸家後父母相繼病故喪事辦畢復染思半

身不遂之症未能旋回投案亦未能寫信通知衆商
未收到原銀故不敢供出實在下落現病痊投案已
將此項銀兩由萬利當取出交還衆商訊之該商李
殿揚等供稱今夏戚洛建病痊回閩後業由萬利當
鋪內取出寶銀二十錠分還各鋪大家照數收回並
無串揑情弊當查萬和當存銀帳簿及託據該鋪經
手人張玉所供核與戚洛建所稱交存銀兩原委因
屬相符查該商等收回寶銀係退還之贓例應追徵
入官驗據該商等盡數繳案是該革員所供並非揑
詞狡飾商人李殿揚等前供馬景舜會言銀兩業交

威洛建亦屬實情委非串揑又奉駁商人李殿揚等
旣係應繳稅課何能免納其巡役下鄉稽查偷漏亦
何能禁止當馬景舜找向說合之時若非該商人等
以財行求豈肯出銀至一千餘兩之多謂係馬景舜
迫令該商民等無奈措給尤難憑信一節訊據該商
等供稱前經呈請張貼告示係爲禁止稅役下鄉額
外滋擾起見並非欲禁止查稅所有稅課仍須照章
分納不敢偷漏其所有勻攤出銀一千餘兩委係迫
於馬景舜威嚇所致該商懼干上控之咎不得已允
諾並非甘心以財行求且銀係大家分湊鋪戶衆多

均攤爲數甚巨等語所供亦在情理之中案已訊明
馬景舜弋獲無期到案犯證未便久羈拖累自應仍
先擬結查律載官吏受財計贓科斷有祿人不枉法
贓一百二十兩以上絞監候又受人不枉法贓知人
欲告首還者亦得減罪二等又不應爲而爲事理重
者杖八十各等語此案已革協領全亮前署戶司關
防時農安衆商呈懇出示免派稅役下鄉滋擾繼馬
景舜代衆商向其賄求該革員並未立時拒絕輒允
暫留贓銀一十錠自屬因事受財惟聞該商等欲控
即將銀如數首還尚知畏法應請將該革員仍照原

擬依受人不枉法贓一百二十兩以上絞罪上減一二
等杖一百徒三年律擬杖一百徒三年係職官應請
旨發往軍台効力贖罪商人李殿揚等所攤銀兩委因前
被馬景舜詐言威嚇該商等爲勢所迫恐受拖累雖
非以財行求究屬不應應請仍照前擬不應重律各
擬杖八十前已行杖俱毋庸重責至戚洛建於收到
馬景舜退還銀兩後即回家料理親喪復染患重症
未能到案所欠寶銀二錠業據該商等僉稱素知戚
洛建老成可靠毫無欺詐情事實被馬景舜從中詐
使尚屬可信准於接到銀兩並不即行交還以致激

成訟端案懸莫結亦屬不合請照不應重律擬杖八十卽予折責與該兩等均行省釋繳到贓錢二十錠照例入官在案馬晨舜仍飭各屬嚴緝獲日另結

光緒七年案

新增刑案匯覽卷十二終

知縣因公擅自科斂

坐贓致

東撫　咨前任臨朐縣知縣嚴家正

定擬一案査律載有司官吏人等非奉上司明文因

公擅自科斂所屬財物杖六十贓重者坐贓論又坐

贓致罪各主者合算折半科罪七十兩杖九十各等

語此案已革臨朐縣嚴家正雖査無私罰稅銀覇佔

民婦作妾各重情其稱賊張金被事主巨小奈等毆

傷後係因患病身死並非因傷殞命訊斷尚無錯誤

亦非有心諱匿命案即於鹽役趙洙等派買鹽斤僅

止失察惟因籌備書院經費及修理衙署輒行科罰

縣民沉文洄等銀錢歸入公用雖訊非侵吞入已究

屬任性妄爲查沉文洄等夥鬨私押並食私鹽犯案

業經該革員照例懲責於法無枉應照坐贓論罪其

科罰銀錢合共銀一百五十七兩折半計銀七十八

兩零自應按律問擬嚴家正合依有司官吏人等非

奉上司明文因公擅自科斂所屬財物贓重者坐贓

論坐贓七十兩杖九十律擬杖九十業已革職應毋

庸議 光緒七年案

川督 奏松番營遊擊楊世昌藉端搕索一案查律

擅[illegible]擊科斂番民財物入已

載有司官因公擅自科斂所屬財物入已者計贓以枉法論又有祿人贓各主者通算全科八十兩絞監候又知人欲告而於財主處首還者減罪二等又例載文武官索取猺獞財物犯該徒三年者發近邊充軍各等語此案已革前署松番營遊擊陽世昌因甘省逆番滋事奉派帶兵馳往所屬南坪地方防堵輒以修卡為名令團首何廷玉轉向該處番民王者香等派得銀一百五十三兩五錢實係因公科斂入已按照枉法贓有祿人各主者通算八十兩以上罪應絞候該革弁聞知王者香等欲行控告將銀如數賠

還律得減二等罪應滿徒王者香等係屬番民自與
猺獞無異自應按例問擬楊世昌合依文武官索取
猺獞財物犯該徒三年者發近邊充軍例擬發近邊
充軍請從重發往黑龍江充當苦差以肅營伍而儆
官邪光緒七年案

家丁藉拿賭嚇詐非恐賭之人溺斃

家人求索

皖撫　題渦陽縣義門巡檢家丁楊受拏賭嚇詐致客民曹恆欽被毆受傷溺水身死一案查例載蠹役嚇詐致斃人命不論贓數多寡已未入手擬絞立決等語此案楊受身充巡檢家丁胆敢私帶弓兵拏賭嚇詐以致客民曹恆欽先被逸犯謝悅毆傷後復被嚇跳水溺斃實屬嚇詐釀命查家丁與差役無異曹恆欽等並未聚賭卽非有干例議之人自應按例問擬應如該撫所題楊受合依蠹役嚇詐致斃人命不論贓數多寡已未入手絞立決例擬絞立決事犯隸

禁雖在同治十三年十一月十五日

恩旨並光緒元年正月二十日

恩詔以前係蠹役詐贓斃命罪干絞決無庸查辦光緒元年說帖

門丁長隨索詐得贓並索陋規

江撫　奏安福縣家丁甘霖等索詐得贓查例載長隨求索嚇詐得財舞弊照蠹役詐贓例治罪又蠹役嚇詐贓計十兩以上發近邊充軍又律斷罪無正條援引他例比附定擬各等語此案甘霖充當門丁輒敢起意藉端索詐勒令生員劉日新書立票錢一百六十串票甫入手即經入官飭將原票發還尚未得錢與實在得贓者情稍有間其向保差索得陋規錢

一百八十四千文按照在官求索部內財物雖不枉
法折半計贓九十二兩家人求索減官吏罪二等罪
止擬徒該犯屢次索詐雖無舞弊別情究屬不法自
應比例問擬甘霖即華堂應比照長隨求索嚇詐得
財照蠹役詐贓例治罪蠹役詐贓十兩以上發近邊
充軍例擬發近邊充軍池福即簡亭陳駿即海帆聽
從索詐並分受差役規禮錢文即屬爲從應照爲從
減一等各擬杖一百徒三年該犯等事犯到官在光
緒七年五月十四日
恩詔以前原犯係家丁索詐情節較重應請不准援減甘

覈陳部駁門丁詐贓並牽涉案證毋別自詒

霖得贓據供母老丁單亦毋庸查辦留養江案光緒七年

江督等　奏前署泰州知州長康門丁被控指官詐

贓一案先經前督臣曾國藩等飭審擬奏副經部駁

奏

旨交審當飭委照指駁逐一查訊如奉駁已死李振西於

朱樂落河身死曾經唆使朱橋藉屍控詐既據

朱橋等供明李振西本係訟棍自應經辦何以經善

堂董事楊世耀代為乞請情愿捐修龍王廟宇概即

允從免究情近科斂勒罰該堂董事共有數人何

以一切收捐支發錢文均楊世耀一人經手乃係收發

等均未與聞似非情理一節據訊該前牧長康供李振西於朱樂落水身死唆使闞詐朱橋尚未呈控之先即經訪聞差拿時值州境荒旱董事捐修龍王廟李振西於被訪之先業已認捐錢八百吊未經繳清旋聞訪拿逃避在外該董事恐捐項無着具來免提未准原案所叙稟州批准係指捐修龍王廟而言與訪案無涉是李振西捐修廟宇本出自願該州先經報明揚州府立案與邀例科罰者有間善堂董事雖有數人現據楊振岡供稱該堂收支銀兩向係伊父楊世耀一人經理是以李振西捐修廟宇夏嘉穀等

均未與聞此李振西於未經訪拏之先自願捐修廟
宇並非該叅牧藉案科罰之實在情形也如原駁該
叅牧既已批准免提何以尚有未銷差票李振西認
捐錢文業已稟明立案亦不應復向門丁高順懇情
送給洋錢求將差票吊銷且伊既係樂從何以上控
呈詞又云王兆咸聲稱該叅牧勸令報効託楊世耀
說合減至八百吊楊世耀如果僅代李振西經手捐
項並無別情何至聞控輙生一節訊據李文彬供稱
伊父李振西因楊世耀代求免提未准隨向門丁高
順懇情送給洋錢三十六元求銷差票究竟洋錢倘

否送給高順曾否收受當時未經詢明不能催指至
伊父捐錢修廟在被訪之先木出自願並非王兆咸
勒令報効上控呈詞實係圖准捏砌訊至屍子楊振
岡供稱伊父楊世燿因被李振西上控牽累關係吳
六咬使畏累忿極吞服洋藥至吳六家自盡委無別
情此李振西曾否送給高順洋錢訊無證據王兆咸
並未勒令報効暨楊世燿畏累自盡之實在情形也
如奉駁泰得厚因何服毒身死最爲此案緊要關鍵
李振西承買僧照廣地畝與劉兆艮在州互控纏復
呈控泰得厚劉佩元主唆既據審明劉兆艮所控全

虛秦得厚有無主唆何以並未詳細敘明迨劉兆民
赴府翻控斯時李振西並未呈控何以知係秦得厚
等主唆該柰牧當時憑何訊結何以並未申詳到府
直至案經累年秦得厚忽因奉提嚴緊遽行自盡顯
有別情況李振西被朱橋供出之時正與秦得厚在
州涉訟查辦易易乃檢閱供招或稱李振西畏罪逃
避或稱李振西因病未到已屬自相矛盾且同一唆
訟之案李振西捐錢完結秦得厚仍復嚴提亦不應
如此顢頇一節訊據秦得厚祖母秦聶氏供稱伊孫
秦得厚實因被李振西誣控唆訟奉府提究畏罪自

盡並無別故並據該參牧供稱秦得厚先據李振西供其主唆劉兆艮之妻劉水氏捏控訊明結案後劉兆艮赴府翻供批准該參牧錄案詳覆飾將劉兆艮重責並提唆訟之秦得厚等解府究辦屢提未到止將劉兆艮控案訊明因秦得厚未到有無主唆尚未完結核諸府州各卷均屬相符又據李文彬供伊父李振西與秦得厚在州涉訟聞朱橋供出伊父主唆畏累逃避後因病回歸不能到案並非自相矛盾詰據該參牧以李振西係朱橋案內由州訊出主唆之人秦得厚係劉兆艮案內奉府嚴提各不相涉李振

西並未捐錢免提秦得厚迭奉府催是以轉飭拏解
此秦得厚被控唆訟曾經該叅牧錄詳到府並未訊
結迨奉府催拏解秦得厚畏累自盡之實在情形也
如奉駁李振西與劉兆艮在州踐訟該叅牧集證斷
結及劉兆艮赴府翻控並嚴提主唆之秦得厚等究
辦均未敘明係何月日門丁高順究竟何時潛逃應
具甘結均稱高順於六年閏四月初三日在安徽失
足落水身死無論六年並無閏四月且無屍親見證
確供亦難見信落水身死實據李振西並未到案何
以知其所控均係虛誣一節查該叅牧集證訊斷劉

兆艮赴府翻控秦得厚被控嚴提各日期前案均經聲明至門丁高順實於七年閏四月初三日在安徽懷甯縣魯港地方失足落河身死業據懷甯縣訊取屍親隣證供結由地方官加具印結均稱閏四月初三日身死殊切無疑惟七年錯寫六年係蘇州府申詳筆誤所致李振西雖未到案第節次集證澈究所控均屬虛誣此門丁高順在安徽落水身死並無揑飾李振西所控全虛之實在情形也前署臬司杜文瀾卷查此案李振西係因聞挐捐錢修廟求免到案稟州批准收捐該衿牧親供亦稱因廟久失修勸捐

非易俯如所請興修現訊供情恐未確切嚴詰李文
彬供稱伊父李振西實於未奉訪獲之先自願捐修
廟宇前次到案時尚未查訪明確即奉提省發辦以
致供詞互異現經集證該參牧長康如果藉案科罰
例祇降調似尚無避就情事詳經前撫臣吳元炳以
該參牧尚有經手統捐局欠款飭俟繳清後再行詳
辦旋據蘇藩司查覆前款清完應將參案擬結茲據
江甯布政使梁肇煌蘇州布政使譚鈞培江蘇按察
使李嘉樂會同確查此案前署泰州已革知州長康
既經各前司訊明李振西于未訪拏之先即捐錢修

廟並非該恭牧藉索科罰楊世燿死由畏累而亦
非爲李振西逼付情虛自盡李振西恭得厚之照見
輕生或因牽累忿極或因嚴提懼受拖累所致均據
各屍親供明具結可憑其門丁高順實於同治七年
閏四月初三日落水身死前詳誤寫六年閏四月初
三日查係蘇州府經書繕詳舛誤已據嘯甯縣訊取
屍親鄰證所具各結移送來蘇似屬可信惟該恭牧
長康干家丁得贓遠颺雖非徇庇抗交僅止失於覺
察而李振西被控訪拏率准捐輸修廟亦非援照勸
捐第奮理詞訟輒轉牽涉致令案證畏累自盡三命

實應咨無可辦業已革職應毋庸議光緒十一年案

縣令藉端科斂得贓

因公科斂

黔撫　咨署永從縣事吳延堯藉辦理善後爲名輒向六硐各寨苗民科斂得贓革職審明定擬查此案已革永從縣知縣吳延堯因藉修理縣署城垣爲名科斂所屬銀兩先未具稟請示迨後修整縣署餘剩銀兩亦未存儲縣庫辦公及稟報存案嗣訪聞提省押追始償不認迨經提證質實方據供出實屬入已自應按律問擬吳延堯應如該司等所擬合依有司官非奉上司明文因公擅自科斂所屬財物入已者計贓以枉法論枉法贓八十兩絞監候律擬絞監候

革生粱運開由縣派捐輒行起意商允在逃之楊鳳

舉嚇詐石名珂銀二百兩各分得銀一百兩應按律

並贓分首從問擬[illegible]

入財者計贓准竊盜論並贓分首從免刺律係起意

爲首擬杖一百流三千里免刺定地請咨發配折責

安置無干省釋追贓給主逸犯緝獲另結

光緒三年案

在籍職官藉名舊興私刻戳記派捐

貴撫 奏遵義縣團紳已革四川補用知州湯中因措資就近回籍登明賊匪擾亂以後舊興廢弛斷字書院焚燬意欲籌欵興復並不稟明地方官輒私刻木質戳記給循派捐實屬擅專但尙未行使得財且係因公起見徧查律例並無作何治罪專條自應比例量減問擬湯中合比依描摹印信行使不得財者杖一百例量減一等擬杖九十請

旨開復原官再按所犯照例議處 光緒九年案

詐傳詔旨

謊欽捏造
諭旨敬陳
管見

刑部　奏巳革通判趙清部於再陳管見摺內繳呈
諭旨其後一道雖由輾轉傳抄並不知係捏造惟未能詳
察遽僞輒行冒昧入奏實屬謬妄自應按律問擬巳
革江西候補通判趙清部合依不係本職上書條陳
時務詐不以實者杖一百徒三年律擬杖一百徒三
年係職官從重發往軍臺効力贖罪查他創自在光
緒七年五月十四日
恩詔以前情節較重應不准援減 光緒七年案

僞造印文

皖撫　題司書盧泰興假造印文冒領官項一案查例載僞造諸衙門印信冒支錢糧者擬斬立決等語此案盧泰興僞造六安巢縣二州縣印信假作文領冒領官項自應按律問擬應如該撫所題盧泰興合依僞造諸衙門印信冒支錢糧者擬斬立決例擬斬立決假印據供銷燬已經飭查起無獲應免著追逸犯程元假冒州差飭緝獲日另結帖 同治十三年說

川督　奏已革參將周立和偽造印信正在誆騙尚未得財即經訪獲一案查律載偽造諸衙門印信誆騙財物為數無多者杖一百流三千里又名律例載斷罪無正條援引他律比附定擬各等語此案已革參將周立和獨自起意私雕四川游擊司印信偽造札文並捏冒湖南提督關防冒充委員代領行知誑騙趙成武等銀兩雖未得贓實屬不法查該革弁係軍功參將其捏冒關防札文冒充委員非偽造憑札自為假官可比即偽札內所叙

上諭仍照保案抄錄且係轉飭原籍行知亦與平空捏造

詔勅不同惟所造印信查驗形質相符篆文俱全訊斷已
成遍查例內並無偽造印信已成正擬行用尚未誆
騙得財者作何治罪專條自應比例問擬局立和除
描摹關防作偽文書各輕罪不議外應比依偽造諸
衙門印信誆騙財物爲數無多者杖一百流三千里
例擬杖一百流三千里係職官從重發往黑龍江充
當苦差雖事犯在光緒七年五月十四日
恩旨以前係職官有犯作偽不准查辦 光緒十年案

買受保札冒名投標

詐假官

楚撫　奏此案已革把總周家籌買受守備周德福保札冒名投標例無治罪專條惟核與買受憑札冒名者情節相似第投標係屬差委較之赴任視事輕重懸殊自應比例量減問擬周家籌應比照買受憑札冒名赴任者斬監候例上量減一等杖一百流三千里解配折責安置據供母老丁單係武弁冒名投標情節較重應不准其留養光緒十一年案

詐稱內使
並揑報價
欺罔招搖

詐稱內使

直督　奏李光昭揑報木價已屬胆大妄為欺罔不法該犯昰請報効木植係經內務府批准並奏明由地方官查驗如有夾帶根件不符查出從嚴懲辦等因是該革員並無專奉傳辦之
諭旨其自行報効與特奉採辦名義懸殊豈容假借影射乃敢揑造奉
旨採辦銜條旗號肆意招搖煽惑中外實屬詐傳
詔旨
圓明園爲

聖駕巡幸地方凡執事人員皆係內使近臣該犯竟敢圖
工監督到處詐賄核與詐稱內使近臣之條相合其
捏報木價若照上書詐不以實尚屬輕罪自應按照
詐傳
詔旨及詐稱內使近臣之律問擬兩罪皆係斬候照例從
一科斷李光照一犯合依詐傳
詔旨者斬監候秋後處決該犯所稱前在軍營報捐州判
是否屬實尚不可知但罪已至死應無庸議查該犯
素行無賴並無家貲實藉報効爲名肆其欺罔之計
本無存木而妄稱數十年購留木無銀錢而[illegible]亂詳

商到津付價本止定價五萬餘元而浮報至三十

萬兩之多且猶慮不足聳人聽聞捏爲奉

旨採辦及園工監督名目是以洋商竟有稱其爲李欽使

者足見招搖詭妄並非一端迨回津後惡蹟漸露復

求美領事代斷木價至法領事照請關道將其拘留

誠如

聖諭無恥已極尤堪痛恨此等險詐之徒只圖奸計得行

不顧

國家體統迹其欺罔

朝廷煽惑商民種種罪惡爲人所共憤非尋常例 案所

能比擬若不從嚴懲創何以肅綱紀而正人心而崇

旨飭嚴辦臣斷不敢稍涉輕縱惟定例並無作何加嚴明

文向來似此案件應仍請

旨定奪同治十三案

撥案將由配脫逃太監圈禁

近侍詐稱私行

大臣　奏查太監沈鳳鳴到配未久罔思守法仍敢起意逃走殊屬藐玩成性始終不悛若不從嚴懲辦其餘發遣爲奴太監尚多誠恐相率效尤肆無忌憚將來難以管束查光緒四年三月間內務府奏太監楊文玉五次由配潛逃照例改發黑龍江給官兵爲奴復因由配脫逃照例發黑龍江永遠監　禁等因

奉

旨依議欽此欽遵在案今太監沈鳳鳴六次由配脫逃與永遠監禁之太監楊文玉事同一律相應撥案請

旨將太監沈鳳鳴圈禁發黑龍江省城外監收辦

國法森嚴洗心向善庶可懲一儆百俟屆四年期滿由

奴才等查看是否悔罪守法再行核辦 光緒六年案

四嫁之婦與前夫之壻通姦纍向本夫爭吵致氣忿自盡

犯姦

直臬　批駁玉田縣詳四嫁之婦與前夫之壻通姦致後夫張德榮忿氣自盡一案查夫婦爲五倫之一名分乃尊卑所繫必須名正言順方可按律定斷故律內嫁娶違律應行離異雖有媒灼婚書仍以凡人科斷所以明人倫而維風化也此案劉氏以一婦而更四夫則其人盡可夫固難責以節操惟該氏二次改嫁與金常三爲妻經金常三以生理虧本又將該氏轉賣與王春明爲妾在王春明買娶人妻是否知情現在王春明已死無可查訊第質訊該氏僅云

轉賣一語既非明媒正娶卽屬和同賣休是該氏與王春明律應離異已無夫妻明分乃該氏因王春明故後無人養活復嫁至張得榮家雖據該氏供稱憑媒馮成祿改適並非自行配合無論馮成祿並未到案卽使親供屬實該氏既不得爲王春明之妻而其適張得榮家更不得爲張得榮之妻卽有馮成祿媒說亦應依凡人定擬則是該氏與張得榮謂之苟合可也謂之夫婦不可也今張劉氏與伊前夫之壻高秉祥通姦被張得榮窺破該氏嗔其在家礙眼屢向借端爭吵以致氣忿投井身死該州將張劉氏以

妻妾逼迫夫致死例擬以絞決是但論其夫妻之名而未究其夫妻之實似與定例未符

父子同姦逆案內之姦婦發遣

道光二十九年說帖

鄂撫　揭移休甯縣人寄居湖北京山縣姚佔惷因姦商同梁老么等謀殺伊父姚晉圖身死棄屍滅跡案內之姦婦李彭氏訊明僅先後與姚佔惷父子通姦於姚佔惷挾忿謀殺父命並不知情惟與人父子通姦致釀逆倫重案亦應案例問擬李彭氏合依婦女與人父子通姦致其子因姦謀殺父命釀成逆倫重案將犯姦之婦實發駐防爲奴例實發駐防爲奴

在籍侍衛
與民婦通姦

同治十一年說帖

直督　奏撫甯縣人告假回籍三等侍衛王泰來與劉匯川之妾陳氏通姦涉訟定例無職官姦軍民之妾治罪明文自應按照姦軍民之妻問擬王泰來合依職官姦軍民妻者革職杖一百的決例係已革職外擬杖一百的決陳氏擬加號一個月杖一百照例杖決枷贖事犯在光緒七年五月十四日

恩詔以前所得杖枷各罪均准援免毋庸的決收贖

光緒八年案

因姦毆斃親父逆犯監斃姦婦在監生產

親屬相姦

盛京將軍　奏旗人關佶舜因其妻關范氏與伊父關幅得傳通姦迭毆致斃一案查律載子毆父死者凌遲處死又律註云監故在獄者仍戮其屍又律載姦子婦者姦夫姦婦各決斬又孕婦犯死罪產後百日行刑各等語此案關佶舜因伊父關幅得傳與其妻關范氏通姦懷孕復見其同炕睡宿輒敢用木棒將關幅得傳迭毆斃命實屬罪大惡極關佶舜一犯應照子毆父死者凌遲處死律擬凌遲處死該犯解部後業已在監病故應即照例先行戮屍梟示以昭

兄妹通姦謀殺未婚夫身死

炯戒關范氏與伊翁關幅得僭通姦應照姦子婦者姦婦決斬擬斬立決該犯婦在監生子甫經一月仍俟奉准部覆百日產限滿後照例行刑再將決過日期咨報刑部查核光緒三年案

楚撫 奏蘄州民人闞春生與闞五英通姦謀勒未婚夫陳海生身死一案查律載妻因姦謀殺死親夫者凌遲處死又例載童養未婚妻因姦謀死本夫照謀殺親夫本律定擬又親屬相姦姦夫將本夫商同謀死者姦夫擬斬立決又律載姦姊妹姦夫姦婦各斬決又例載身犯兩項罪名援引各律各例俱應斬

決者加擬梟示各等語此案闞春生因與胞妹闞五英通姦屢恐姦情敗露起意商通闞五英將未婚夫陳海生謀勒斃命棄屍滅迹實屬瀆亂倫常淫惡已極查闞五英係陳海生童養未婚妻自應各按律例分別問擬闞五英除與胞兄闞春生通姦及與未婚夫私自姦宿並棄屍不失各輕罪不議外合依妻因姦同謀殺死親夫者凌遲處死律凌遲處死闞春生與胞妹通姦律應斬決復因姦起意商同將本夫謀死按例亦應斬決二罪相等從一科斷闞春生除棄屍不失輕罪不議外合依親屬相姦將本夫商同謀

死者姦夫擬斬立決例擬斬立決該犯所犯斬決照例加擬梟示先行刺字陳海生私與汪姓婦姦宿罪有應得業已身死應毋庸議其私下姦宿所受之孕據報產生一子應飭給屍母陳曹氏領哺爲孫俾免絕嗣　光緒三年案

豫撫　奏鄧州民婦田祁氏拒姦致傷翁父田萬壽

身死一案查律載妻毆夫之父殺者凌遲處死又例

載子婦拒姦毆斃伊翁之案如果實係猝遭強暴情

急勢危倉猝捍拒確有證據毫無疑義者仍照毆夫

之父本律定擬刑部核覆時援引林謝氏成案將可

否改爲斬監候之處奏

定奪各等語此案田祁氏因伊翁田萬壽將其按抱強欲

行姦情急用刀捍拒將伊翁劃傷身死倫紀攸關自

應按律問擬田祁氏合依妻毆夫之父殺者凌遲處

死律擬凌遲處死惟核其情節田萬壽強姦子婦本

屬亂倫田祁氏猝遭强暴恐被姦污將其割傷身死
訊經田盛雲等問明確有證據實係割由情急並非
無故逞兇干犯核與林謝氏成案情事相同田祁氏
可否改爲斬監候之處相應照例援案聲明

光緒十一年案

職官殺姦私埋匿報

奴及雇工人姦家長妻

皖撫　奏職官殺姦私埋匿報之案將宮景堂按例定擬一摺查律載妻妾與人通姦而本夫於姦所親獲姦夫姦婦登時殺死者勿論又例載在家致死姦盜之犯罪本不應擬抵將屍掩埋者照地界內有死人不報官司私自掩埋律擬杖八十各等語此案宮景堂因撞遇其妾宮趙氏與雇宮陳與三通姦忿激喊捉用刀砍傷姦夫姦婦致死訊屬未離姦所非在登時並非拘執捆毆亦無起解別故照妻妾與人通姦本夫於姦所親獲姦夫姦婦登時殺死勿論律應

予照律勿論已死宫趙氏陳長三俱係姦犯其事後私行掩埋按致死姦盜之犯罪本不應擬抵將屍掩埋者照地界内有死人不報官司私自掩埋律杖八十例罪應杖八十事犯到官在光緒七年五月十四日

恩詔以前所得杖罪應予援免惟該員已保至武職三品人員平日不能治家致令帷薄不修已屬有玷官箴追殺姦之後猶不卽時報案輒圖私埋滅跡尤屬荒謬妄爲未便與常人同科致滋輕縱副將銜儘先參將宫景堂應請

旨卽行革職以示懲儆該撫奏稱劉芝瑞從犀王和同私埋亦應按律問擬應於官員出差應得杖八十罪上照為從減一等擬杖七十罪犯到官亦在

恩詔以前應予援免均應如該撫所奏辦理光緒七年說帖

新增刑案匯覽卷十三終